RC 13208/15

JUGEMENT COMMERCIAL CONTRADICTOIRE N°150-C

DU JEUDI 09 J U I N 2016

PROCEDURE N°282/15

Société TRANSPORTEUR RAJOELISOLO Rivo

CONTRE

SOCIETE DELTA

SIEGE : Mme ANDRIAMBELOMANANA Vero Bako, juge au Tribunal **de Première Instance d'Antananarivo - PRESIDENT -**

Mme RAVELOSON LANDY et ANDRINASOLONDRAIBE Ony Lalaina JUGES CONSULAIRES

Assistées de Me RAMORASATA Hanitramalala -GREFFIER -

A l'audience publique civile ordinaire du JEUDI NEUF JUIN DEUX MILLE SEIZE ,
tenue par le Tribunal de Première Instanced'Antananarivo, dans la salle ordinaire de
ses audiences ;

Il **a** été rendu ie jugement suivant :

ENTRE

TRANSPORTEUR RAJOELISOLO ayant pour conseil Me RANDRIAMPARANY exerçant au 24 Rue Andrinadahifotsy

Société DELTA sise à Ankorondrano Antananarivo ayant **pour conseil** Me RAHARIMANANTSOA RAKOTOMENA William, Avocat à la Cour, DEFENDEUR

LE TRIBUNAL,

Vu toutes les pièces du dossier ;

Ouï la **demanderesse** en ses demandes, fins et conclusions ;

Ouï le requis en ses **moyens,** fins et conclusions ;

Et après en avoir délibéré conformément à la loi ;

Suivant exploit d'huissier en date du **12** Août **2015, à la requête de la société TRANSPORTEUR RAJOELISOLO** Rivo, ayant pour conseil Me **Jocelyn RANDRIAMPARANY,** Avocat à **la** Cour, assignation a été servie à la société **DELTA** d'avoir à comparaître devant le **Tribunal** de Commerce d'Antananarivo pour s'entendre :

-constater que les marchandises transportées sont arrivées à **destination**

•**constater** que **les plombs apposés** sur les containers **sont intacts et que le** transporteur est dès lors déchargé de toute responsabilité ;

-condamner la société DE LT A à payer à m requérante la somme de MCA 17 **millions à** titre **principal** et 10 **millions d'ariary à** titre de **dommages-intérêts ;**

-laisser les frais et dépens à la charge de la requise dont distraction au profit de Me Jocelyn RANDRlAMPARANY, Avocat aux offres de droit

Aux motifs de sa demande, la requérante fait exposer ;

Qu'elle **est chargée** de transporter les marchandises **appartenant** à **la** société **DELTA** via Tamatave vers **leur magasin** de dépôt à **Antananarivo, ce moyennant** facture **mentionnant** le **montant de** transport **envoyée,** à **la société DELTA après chaque opération.**

Que le transport des containers **MSCU** 2446723, CARU **2755534,GESU** 2235694,F **CMU** 1/37732, **ECMIJ 1842150,** facture y afférente **a été** remise **à la société** DELTA pour avoir paiement des frais de transport s'évaluant à MCA 17 1100 000,00

Que **la société** DELTA **a** refusé **le** paiement et a **porté au débit des comptes de la** requérante la somme de **MCA** 26 782 521,64 prétextant des **manquants sur** les marchandises transportées ;

Que cependant, **à chaque** arrivée des marchandises, **la** première **chose à** faire avant l'ouverture étant **la** vérification contradictoire, en **présence** d'un expert, **du** transporteur, du propriétaire des marchandises si les plombs sont intacts ou ouverts ;

Que c'est la constatation « plombs intacts » implique que les marchandises transportées sont arrivées à bon port dégageant le transporteur de toute responsabilité.

Que **s'il** y a **bris de plomb,** les experts maritimes agréés **et assermentés dressent un** procès-verbal **et ce en** présence **de toutes les** parties

dont le propriétaire et le transposrteur
Que cependant., tel n'étant pas le cas ici ;

Qu'une lettre a été signifiée par voiie d'huissier à **la société DELTA lui demandant le rapport d'expertise constatant le soi-disant manquant, pourtant, restée sans suite ;**

Que **la** requérante **a subi** d'énormes **préjudices sans parler du fait qu'elle n'a** été payée de ses frais de transport ;

Elle s'adresse[1] à justice

La société DELTA tait répliquer par l'organe de son conseil Me RAHARIMANANTSOA RAKOTONOMENA William, Avocat à la Cour, que :

Que les chauffeurs des camions de la société TRANSPORTEUR **RAJOELISOLO** Rivo ont reconnu expressément l'existence de marchandises **manquantes ;**

Que la responsabilité de la société **requérante est engagée ;**

La concluante sollicite à titre reconventionnel la condamnation **de** la **société Transporteur Rajoelisolo Rivo au paiement** de **la** somme de **MGA 26 139 025,97, valeur des** marchandises **manquantes** ainsi **qu'aux** frais et **dépens de l'instance dont** distraction au profit de Me RAHARIMANAN TSOA RAKOTOMENA **William, Avocat aux** offres de droit ;

La société **Transporteur** RAJOELISOLO **Rivo** maintient les termes **de sa requête et fait rétorquer** que **le transporteur est déchargé de toute responsabilité dès que** les **containers sont arrivés à destination, les** plombs **intacts** et quel **que soit l'existence de** marchandises **manquants.**

Que les marchandises importées par la société DELTA **ont été chargées depuis son pays d'origine** dans **chaque** conteneur ;

Qu'après chaque chargement, le **service** des **Douanes du pays d'origine vérifient si les plombs ont** été **apposés ; relève tes numéros et les relate dans les documents de transport maritime ;**

Qu'une fois débarquées à Madagascar, c'est **notre service des Douanes qui procède à la vérification des plombs apposés arrivés** par **rapport à ceux apposés par le pays d'origine** et **procède au bris de plomb en cas de marchandises suspectes ;**

Que par la suite, tes containers, remis à la concluante, celle-ci **s'engage à les transporter jusqu'à la société** DELTA

Qu'à la fin, lorsque les plombs sont intacts, lorsque les **plombs sont intacts,** lorsqu'à **l'issue de la vérification finale contradictoire, par les experts maritimes, le propriétaire , le transporteur ;**

Que **s'il** y **a marchandise manquante,**la société DELTA devrait **se retourner contre** son fournisseur **qui a effectué le chargement ;**

DISCUSSION :

En la forme :

L'assignation respectant les dispositions des articles 135 et suivants du Code de Procédure Civile est recevable ;

La demande reconventionnelle , régulière en *la* forme est recevable ;

Au fond :

Il appert des pièces versées au dossier par les parties que dans les fiches de livraison de marchandises conteneur, il a été mentionné « plomb intact »

Cependant, dans l'une des fiches, il a été aussi marqué : « fer rond manquant »

Qu'enfin, parmi .les pièces versées par la .société TRANSPORTEUR RAJOELISOLO,il y a eu une signification d'une demande de rapport d'expertise complète

Que les éléments versés au dossier ne permettent pas au tribunal de statuer en toute équité ;

Qu'Il convient d'ordonner à la partie la plus diligente de verser ledit rapport sus évoqué ;

PAR CES MOTIFS,

Statuant publiquement, contradictoirement, en matière commerciale et en premier ressort;

Déclare tant la demandes tant principale que reconventionnelle recevables ;

Par avant dire droit :

Ordonne à la partie la plus diligente de verser au dossier le rapport d'expertise complète spécifiée dans le dossier en rapport avec les marchandises manquantes ;

Réserve les frais et dépens

Ainsi jugé et prononcé en audience publique ies jour, mois et an que dessus. Et la minute du présent jugement, après lecture, a été signée par le PRESIDENT et le

I